

Értékelés és intézkedési terv az Oktatói munka hallgatói véleményezése 2023/24. tanév őszi félévi eredményeiről

Gazdaságelméleti és Módszertani Intézet

Készítette: Bartha Zoltán intézetigazgató

Összefoglaló

Hallgatóink véleménye rendkívül fontos visszajelzés a munkánkról. Abban vagyunk érdekeltek, hogy minél nagyobb számú visszajelzés érkezzon, ezért a megfogalmazott javaslatokra érdemben kell reagálnunk. A visszajelzésekből kiderül, hogy az oktatói munka mely elemeit tartják hallgatóink viszonylag gyengébbnek. Közös hallgatói-oktatói érdek, hogy az alacsonyabb pontszámú területeken a jövőben javulás következzen be. Ezzel biztosíthatjuk, hogy hallgatóink magasabb tudással és alacsonyabb frusztrációs szinttel zárják a kurzusainkat. Intézetigazgatóként ehhez úgy tudok hozzájárulni, hogy lehetséges beavatkozási irányokra mutatok példát, de a közös célt akkor érhetjük el, ha oktatóink az értékelések ismeretében személyre szabott beavatkozásokról döntenek. Ezekről a beavatkozásokról minden félév kezdete előtt az oktatóknak visszajelzést kell adniuk az intézetigazgató számára.

Az intézkedési terv végén részletesen leírt javaslataim az alábbiakban összegezhetők:

1. Amennyiben a visszajelzések szerint egyes tárgyak óraszámja nem elegendő, különösen fontos a lemaradó hallgatók igényeinek kiszolgálása, extra tananyagok elérhetővé tétele, ill. extra konzultációs lehetőségek biztosítása – és mindezen lehetőségek intenzív kommunikálása. Fontos, hogy ezeket a visszajelzéseket a mintatanterv készítés során is figyelembe vegye a Kar.
2. Erősíteni kell a kommunikációt; a visszajelzések alapján a hallgatók nem ismerik azokat a lehetőségeket, amiket már évek óta biztosít számukra a GEMI.
3. Személyes egyeztetések során az intézetigazgató megbeszéli az oktatókkal, hogy miként tudunk a válaszokban, és különösen a szöveges értékelésekben jelzett hallgatói elvárásoknak jobban megfelelni. A megbeszélésekre az új értékelések után vissza kell térni.
4. Jelen dokumentumot, és a benne található helyzetértékelést a GEMI honlapon elérhetővé tesszük a hallgatók számára.

Helyzetértékelés

A 2023/24. tanév őszi félévében a GEMI kb. 2700 hallgatót tanított. Közülük 384-an töltötték ki az OMHV kérdőíveket (pontosabban: összesen 384 visszajelzés érkezett, de mivel tárgyait többen is oktatják, feltételezhető, hogy egyes hallgatók válasza többször is megjelenjenek). Az 1. táblázat az értékelt tárgyak megoszlását mutatja.

1. táblázat: 2023/24 őszi OMHV-ban értékelt GEMI tárgyai

| Tantárgyak | Kar | Képzés | Oktató(k) | Értékelés |
|-------------------------------------|----------|---------------------|--|---------------------|
| Közgazdaságtan alapja | GTK-MAK | nappali és levelező | Tóth Zoltán | 29 |
| Közgazdaságtan alapjai | GTK-GÉIK | nappali és levelező | Karajz Sándor | 50 |
| Kutatásmódszertan és biostatisztika | ETK | nappali és levelező | Fodor Kitti Varga Beatrix | 10 9 |
| Microeconomics | GTK | nappali | S. Gubik Andrea | 2 |
| Mikroökonómia | GTK | nappali | Kis-Orloczki Mónika Karajz Sándor S. Gubik Andrea Tóth Zoltán | 61 6 64 42 |
| Nemzetközi közgazdaságtan | GTK | nappali és levelező | Bartha Zoltán S. Gubik Andrea | 8 4 |
| Nemzetközi kvalitatív elemzés | GTK | nappali és levelező | S. Gubik Andrea | 6 |
| Statisztika | ÁJK | nappali és levelező | Fodor Kitti Varga Beatrix | 19 35 |
| Üzleti statisztika | GTK | nappali és levelező | Fodor Kitti Lengyel Levente Szilágyi Roland Varga Beatrix | 13 6 2 25 |

Oktatóink és tárgyait értékelése összességében jónak mondható. A 2. táblázat az intézet értékeléseinek átlagát mutatja a fontosabbnak tartott szempontok szerint. A bemutatott szempontok átlaga 4,92, ami a hatfokozatú skálán 82%-nak, azaz a standard értékelési skáláink szerint jó eredménynek felel meg.

2. táblázat: A GEMI tárgyak értékelése a 2023/24 őszi OMHV szerint

| Értékelési szempont | Válasz | Átlag | Szórás |
|---|--------|-------|--------|
| Mennyire ajánlaná az oktató óráit hallgatótársainak? | 383 | 4,69 | 1,71 |
| Mennyire volt az oktató felkészült? | 384 | 5,29 | 1,24 |
| Mennyire volt az oktató kommunikációja, magyarázata logikus, érthető, követhető? | 384 | 4,74 | 1,61 |
| Mennyire volt korrekt és az átadott ismeretekkel összhangban a számonkérés? | 383 | 4,74 | 1,66 |
| Volt konzultációs lehetőség biztosítva a félév során a kontaktórán kívül? (fogadóóra/konzultáció/elektronikus, stb..) | 382 | 5,16 | 1,35 |
| Értékelések átlaga | 384 | 4,92 | |

Az adatokból kiderül, hogy kapcsolat van a tárgy nehézségi foka és az oktatók értékelése között (3. táblázat). A Khí-négyzet teszt egyértelműen bizonyítja, hogy az oktatók megítélése szignifikánsan eltér attól függően, hogy a hallgatók elegendőnek vagy kevésnek találták a tárgy óraszámát; a két tényező közötti kapcsolat közepes (Cramer V = 0,318).

- Azok 86%-a, akik szerint az óraszám elegendő volt, inkább ajánlaná az oktató óráit hallgatótársainak (4-6).
- Azok 43%-a, akik szerint az óraszám kevés volt, inkább nem ajánlaná az oktató óráit hallgatótársainak (1-3).

**3. táblázat: Keresztábra – Ön szerint elegendő a jelenlegi óraszám a tantárgy elsajátításához? *
Mennyire ajánlaná az oktató óráit hallgatótársainak?**

| | | | Mennyire ajánlaná az oktató óráit hallgatótársainak? | | | | | | Total |
|---|----------|----------------|--|------|------|------|------|-------|-------|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | |
| Ön szerint elegendő a jelenlegi óraszám a tantárgy elsajátításához? | elegendő | Count | 14 | 10 | 16 | 34 | 44 | 172 | 290 |
| | | Expected Count | 31,8 | 12,9 | 16,7 | 39,4 | 41,6 | 147,7 | 290,0 |
| | sok | Count | 6 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | 11 |
| | | Expected Count | 1,2 | ,5 | ,6 | 1,5 | 1,6 | 5,6 | 11,0 |
| | kevés | Count | 22 | 7 | 6 | 14 | 10 | 23 | 82 |
| | | Expected Count | 9,0 | 3,6 | 4,7 | 11,1 | 11,8 | 41,7 | 82,0 |
| Total | | Count | 42 | 17 | 22 | 52 | 55 | 195 | 383 |
| | | Expected Count | 42,0 | 17,0 | 22,0 | 52,0 | 55,0 | 195,0 | 383,0 |

Az oktatók óráinak ajánlása változó értékét két faktor határozza meg jelentős részben. A két faktor az összes vizsgált változó varianciájának 62%-át magyarázza.

1. F1 Tananyag és az oktató jellemzői, ami az alábbi változókból áll össze
 - Elérhetővé tette az oktató a tananyagot? (előadásvázlat, jegyzet, tankönyv, cikkek, internet, stb.)
 - Volt konzultációs lehetőség biztosítva a félév során a kontaktórán kívül? (fogadóóra/konzultáció/elektronikus, stb..)
 - Elérhetővé tette az oktató a kurzus tematikáját a félév elején?
 - Mennyire hozott aktuális, gyakorlati példákat, eseteket az oktató?
 - Mennyire volt az oktató felkészült?
 - Mennyire volt segítőkész az oktató a hallgatói kérések tekintetében?
 - Mennyire volt az oktató kommunikációja, magyarázata logikus, érthető, követhető?
2. F2 Tanítási idő és vizsgáztatás, ami az alábbi változókból áll össze:
 - Ön szerint elegendő a jelenlegi óraszám a tantárgy elsajátításához?
 - Mennyire érzi a kurzus órája és a tananyag mennyisége, elsajátíthatósága közötti összhangot?
 - Mennyire volt korrekt és az átadott ismeretekkel összhangban a számonkérés?

A két faktorból felépített lineáris regressziós modell, amelyben az oktatók órájának ajánlása a függő változó, a 4-6. táblázatban látható jellemzőkkel bír. Ebből az derül ki, hogy a diákok oktatóinkat a tananyag elérhetősége, a konzultációs lehetőségek biztosítása és az oktatói rátermettség alapján ítélik meg egyrészt, másrészt pedig hatással van véleményükre az, hogy milyen könnyen tudták teljesíteni a tantárgyat.

4. táblázat: Mennyire ajánlaná az oktató óráit modell – ANOVA teszt

| Model | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|-------|------------|----------------|-----|-------------|---------|-------------------|
| 1 | Regression | 820,690 | 2 | 410,345 | 551,117 | ,000 ^b |
| | Residual | 277,725 | 373 | ,745 | | |
| | Total | 1098,415 | 375 | | | |

- a. Dependent Variable: Mennyire ajánlaná az oktató óráit hallgatótársainak?
- b. Predictors: (Constant), F2 Tanítási idő és vizsgáztatás, F1 Tananyag és az oktató jellemzői

5. táblázat: Mennyire ajánlaná az oktató óráit modell – Magyarázó erő

| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| 1 | ,864 ^a | ,747 | ,746 | ,86288 |

a. Predictors: (Constant), F2 Tanítási idő és vizsgáztatás, F1 Tananyag és az oktató jellemzői

6. táblázat: Mennyire ajánlaná az oktató óráit modell – Változók bétái

| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
|-------|------------------------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|---------|------|
| | | B | Std. Error | Beta | | |
| 1 | (Constant) | 4,676 | ,044 | | 105,068 | ,000 |
| | F1 Tananyag és az oktató jellemzői | 1,162 | ,045 | ,679 | 26,086 | ,000 |
| | F2 Tanítási idő és vizsgáztatás | ,915 | ,045 | ,535 | 20,536 | ,000 |

a. Dependent Variable: Mennyire ajánlaná az oktató óráit hallgatótársainak?

Beavatkozási irányok

Hallgatóink véleménye rendkívül fontos visszajelzés a munkánkról. Abban vagyunk érdekeltek, hogy minél nagyobb számú visszajelzés érkezen, ezért a megfogalmazott javaslatokra érdemben kell reagálnunk. Figyelembe véve, hogy a tantárgyaink megítélése összességében jó, a helyzetértékelés alapján négy beavatkozási irányt látok célszerűnek.

1. Az értékelések akkor minősülnek kritikusnak, ha egy adott oktatónál a tantárgy globális indexe 4 (66%) alatti. Ezen tárgyaknál pontokba szedett intézkedési tervre van szükség, ahol érdemben reagálunk a kritikus hallgatói felvetésekre.
2. Kiemelten kezelendő a hallgatói visszajelzés arról, hogy elegendő, sok vagy kevés volt az idő a tantárgy anyagának megértéséhez.
3. Kommunikációs problémára utal, ha a hallgatók által érzékelt valóság jelentősen eltér attól, amit az oktató reálisnak érez (pl. a tananyag és a tematikák elérhetőségéről, vagy a konzultációs lehetőségekről).

4. A visszajelzések fontos része a kérdőívhez fűzött szöveges kiegészítések. Ezekre kiemelten figyelni kell, mert a megírásuk jelentős időbefektetéssel jár, ami a válaszadó motivációját mutatja, és olyan körülményekre hívhatják fel a figyelmet, amire a kérdőív összeállítója nem gondolt.

Javaslatok

A négy beavatkozási irány alapján az alábbi javaslatok fogalmazhatók meg.

1. Egy GEMI tantárgy globális kurzusértékelése volt 4 pont alatt. A részletes válaszok alapján kitűnik, hogy az értékelő hallgatók nem értik az órai magyarázatokat; a szöveges visszajelzés jól összefoglalja a helyzetet: „A számonkért anyag véleményem szerint túl magas szintű volt, megérteni nem tudtuk. Véleményem szerint ilyen magas szinten a szakdolgozati kutatás során sem lesz rá szükség”.
 - a. Az Intézet 2024. szeptemberéig jelzi a szakfelelősnek, hogy a hallgatók túl összetettnek érzik azt a tananyagot, amit a szak képzési kimenetei a tárgy oktatóinak előírnak. Az egyeztetés alapján módosulhat a tematika, ill. az órák hangsúlya is.
2. Azon tárgyaknál, ahol jelentősebb (10% feletti) válaszadó számolt be arról, hogy a jelenlegi óraszám kevés vagy sok a tantárgy teljesítéséhez, beavatkozásra van szükség. Ezek lehetséges iránya:
 - a. A 2024 szeptemberi tematika készítés során az anyag átalakítása vagy kiegészítése lehet szükséges.
 - b. A hallgatók figyelmét a tematikában, az elearning rendszerben, ill. az órák előtt rendszeresen fel kell hívni a konzultációs lehetőségekre. Külön konzultációs lehetőséget célszerű biztosítani azoknak, akik a tananyaggal már korán lemaradtak, és a gyenge alapok miatt nem képesek tartani a lépést az átlagos hallgatókkal.
 - c. Az intézetigazgató a mintatantervek készítésénél is felhívja a szakfelelősök figyelmét a hallgatói visszajelzésekre.
3. Minden oktatónkat arra kérjük, hogy a visszajelzések alapján gondolja újra a tematika felépítését, az elearning rendszerben megosztott anyagokat, az intézeti honlapon közzétett információkat, ill. az órákon megosztott információkat.
 - a. Érdemes megfontolni, hogy a tematikába külön olyan pontokat teszünk be, ami egyes vélt vagy valós hiányosságokra reagálnak.
 - b. Javasolom kifejezetten utalni rá, hogy a tematika, az óra bizonyos részei azért ilyen formában prezentáltak, mert az OMHV visszajelzései alapján ez tűnt szükségesnek.
4. Az intézetigazgató a személyes értékelés során javaslatokat fogalmaz meg az egyes oktatóknak a hallgatók szöveges visszajelzése alapján, amelyek pl. az órartartási fegyelmet, a vizsgáztatás során tapasztalt reakciókat vagy az órartartás stílusát és tartalmát érintik. Ezekre a megbeszélésekre az intézetigazgató kezdeményezésére 2024. június 15-éig sor kerül.

A javaslatok alkalmazását a 2024 szeptemberi tanévkezdés előtti intézeti értekezleten tekinti át a GEMI.